

Krajský soud v Brně
Rooseveltova 648/16,
602 00 Brno

naše sp.zn.: C – 4825 OP ELEKTRONICKY Brno, 31. 3. 2016

Navrhovatel:

ESET, spol. s r.o., IČ 49975650,
sídlem Rosice, Hybešova 320, PSČ 665 01,
společnost zapsaná u Krajského soud v Brně pod sp. zn. C 13987

zastoupen Mgr. Lukášem Wimětalem, advokátem
se sídlem Společná advokátní kancelář Wimětal & Pilařová,
Brno, Údolní 8, PSČ 602 00, na základě plné moci

Odpůrce:

Obec Šakvice, IČ 002 83 614
sídlem Šakvice, Hlavní 12

Věc:

**Návrh na zrušení opatření obecné povahy – Územního plánu obce
Šakvice**

Přílohy:

*Plná moc
dle textu*

Společná advokátní kancelář Wimětal & Pilařová, Údolní 388/8, 602 00 Brno

tel.: +420 542 211 006, fax: +420 542 211 009,

e-mail: pilarova@sakwp.com, ID datové schránky: hphgmab , wimetal@sakwp.com, ID datové schránky: wrtfvkn

pobočka: Klimentská 1, 110 00 Praha 1, Nové Město, tel.: +420 226 222 140

Mgr. Lukáš Wimětal, advokát, zapsaný v seznamu advokátů ČAK pod č. 09417

JUDr. Helena Pilařová, advokátka, zapsaná v seznamu advokátů ČAK pod č. 09303

Mgr. Tomáš Polcar, advokát, zapsaný v seznamu advokátů ČAK pod č. 13654

Mgr. Ondřejka Janíčková, advokátní koncipientka

Mgr. Michaela Kolouchová, advokátní koncipientka

Mgr. Filip Kříž, advokátní koncipient

Mgr. Alexandra Nezvalová, advokátní koncipientka

Mgr. Bc. Ondřej Páleník, advokátní koncipient

Mgr. Martin Vojta, advokátní koncipient

Advokátní kancelář je sdružením podle § 14 z.č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů

Společník pověřený vedením účetnictví: JUDr. Helena Pilařová, advokátka, IČ: 66251401, DIČ: CZ7456303580

I.

Zastupitelstvo obce Šakvice vydalo usnesením č. 11/14/Z2 dne 13. 3. 2014 podle § 6 odst. 5 písm. c) a podle § 43 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), a v souladu s § 171 až 174 zákona č. 500/2004 sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) Územní plán obce Šakvice formou opatření obecné povahy (dále jen „Územní plán“). Tento Územní plán nabyl účinnosti dne 1.4.2014.

II.

Na straně 2 Územního plánu v čl. I. odst. 1. „Vymezení zastavěného území“ je uvedeno, že zastavěné území bylo vymezeno k 20. 12. 2012 a je zakresleno v grafické části územního plánu. Grafická část Územního plánu je pak přílohou č. 5 k opatření obecné povahy. V grafické části Územního plánu, konkrétně v Hlavním výkresu, Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací a především ve Výkresu základního členění území (dále společně jen „Výkres“) je také vymezeno zastavěné území obce Šakvice a návrhové plochy – mezi nimi mj. veřejně prospěšná opatření, plochy přírodní a lokální biocentra.

III.

Navrhovatel se na základě kupní smlouvy ze dne 4. 8. 1999 uzavřené mezi ním a prodávajícím Zemědělským obchodním družstvem Šakvice – Starovičky stal výlučným vlastníkem stavby – polního hnojiště (dále jen „Stavba Navrhovatele“), která se nachází na pozemku p.č. 153 (po dokončení pozemkových úprav případně části pozemku, která se nachází pod Stavbou, p.č. 2586), nacházejícím se v katastrálním území Šakvice [761915] (dále jen „Pozemek pod Stavbou“). Pozemek pod Stavbou se nenachází ve vlastnictví Navrhovatele. V souladu s ustanovením § 2 zákona č. 344/1992 Sb., katastrálního zákona a § 3 zákona č. 256/2013 Sb., katastrálního zákona, Stavba Navrhovatele nepodléhá a nepodléhá evidenci v katastru nemovitostí České republiky.

Důkaz:

- Kupní smlouva ze dne 4.8.1999
- Výřez z náhledu do katastrální mapy + ortofoto
- Výřez z digitalizované katastrální mapy (budoucí stav)
- Situace širších vztahů schválená dne 18. 10. 1985

Stavba Navrhovatele byla zkolaudována na základě kolaudačního rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče – odbor výstavby, č.j. 2013/92/Mu ze dne 29.4.1992 jako „Polní hnojiště Šakvice“ a následně kolaudačním rozhodnutím Městského úřadu Hustopeče – odbor výstavby, č.j. 89/2/98/Mu ze dne 9.2.1998, byl změněn způsob užívání Stavby Navrhovatele na „Prozatímní dekontaminační plocha“.

Důkaz:

- Kolaudační rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče – odbor výstavby, č.j. 2013/92/Mu ze dne 29.4.1992;
- Kolaudační rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče – odbor výstavby, č.j. 89/2/98/Mu ze dne 9.2.1998;

Z uvedených tvrzení a důkazů tedy jednoznačně vyplývá, že ke dni 20. 12. 2012 se na Pozemku pod Stavbou nacházela Stavba Navrhovatele.

IV.

Podle § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona je zastavěným územím území vymezené územním plánem nebo postupem podle tohoto zákona. Na toto ustanovení navazuje § 58 odst. 2 stavebního zákona, kde je mj. stanoveno, že do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu [...] a dále pozemky vně intravilánu, a to zastavěné stavební pozemky [...].

Pojem zastavěný stavební pozemek je definován v § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona jako pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Stavební parcelou je pak dle § 2 písm. c) zákona č. 256/2013 Sb., katastrální zákon, pozemek evidovaný v druhu pozemku zastavěná plocha a nádvoří, dle písm. d) téhož paragrafu je pozemkovou parcelou pozemek, který není stavební parcelou a konečně dle písm. l) téhož paragrafu je budovou nadzemní stavba spojená se zemí pevným základem, která je prostorově soustředěna a navenek převážně uzavřena obvodovými stěnami a střešní konstrukcí.

Jak tedy plyne z kogentních norem hmotného práva, Pozemek pod stavbou je zastavěným stavebním pozemkem, neboť se nepochybně jedná o pozemkovou parcelu pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s hospodářskou budovou – Stavbou Navrhovatele.

V.

Pokud obec pořizuje územní plán, nebo opatření obecné povahy dle § 59 a § 60 stavebního zákona, musí se při tom řídit ust. § 58 odst. 2 stavebního zákona.¹ Podle § 58 odst. 2 písm. a) stavebního zákona se do zastavěného území kromě pozemků v intravilánu zahrnují vždy zastavěné stavební pozemky ležící vně intravilánu.

Odborná literatura se shoduje na tom, že účelem stanovení průběhu hranice zastavěného území je vytvořit předpoklady pro naplňování cílů územního plánování (zejména § 18 odst. 4 a 5 stavebního zákona), tedy pro soustřeďování nové výstavby zejména do zastavěného území, jeho hospodárné využívání a pro zvýšení ochrany okolní krajiny. Vymezení zastavěného území je nástrojem, který slouží k ochraně nezastavěného území před jeho neodůvodněnou a dostatečně neprověřenou přeměnou na území zastavěné a k ochraně nezastavitelných pozemků uvnitř zastavěného území. Vymezení zastavěného území musí vycházet z účelu, pro který se provádí.² Pakliže účelem institutu zastavěného území je ochrana nezastavěného území před zastavěním,³ tak tento nikdy nemůže být naplněn tím způsobem, který zvolil Odpůrce, tedy že pozemky reálně zastavěné oprávněnou, povolenou a zkolaudovanou stavbou označí v Územním plánu za nezastavěné území.

VI.

Dále dle § 46 odst. 1. písm. c) stavebního zákona obsahuje návrh územního plánu údaje o současném využití ploch. Dle § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky § 2 správního řádu. Třebaže Odpůrce věděl, nebo alespoň vědět musel, o existenci Stavby Navrhovatele, tak ve Výkresu umístil návrhovou plochu K34/NP, která je v drtivé většině tvořena Pozemkem pod Stavbou (dále jen „návrhová plocha K34/NP“). Návrhová plocha K34/NP je vymezena jako plocha přírodní určená pro funkci biocenter a je součástí lokálního biocentra LBC 1. Jako plocha přírodní se dle § 16 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., vymezují mj. pozemky biocenter. Pojem biocentrum je pak vymezen v § 1 písm. a) vyhlášky č. 395/1992 Sb., kdy biocentrum je biotop, nebo soubor biotopů, který svým stavem a

¹ Potěšil, L., Roztočil, A., Hrušová, K., Lachmann, M.: *Stavební zákon - online komentář. 1. aktualizace*. Praha : C. H. Beck, 4/2011, k § 58.

² Macháčková, J. a kol.: *Stavební zákon. Komentář. 2. vydání*. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 9.

³ Potěšil, L., Roztočil, A., Hrušová, K., Lachmann, M.: *Stavební zákon - online komentář. 1. aktualizace*. Praha : C. H. Beck, 4/2011, k § 58.

velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému. Jak ovšem plyne z předložených důkazů, tak podstatnou část tohoto biocentra tvoří Stavba Navrhovatele, zkolaudovaná jako prozatímní dekontaminační plocha. V souladu se stavebním povolením slouží Stavba Navrhovatele k čištění zemín, které byly ve styku s ropným znečištěním. Před změnou užívání stavby na stavbu prozatímní dekontaminační plochy byla stavba řádně zkolaudována jako polní hnojiště.

Důkaz:

- Stavební povolení Městského úřadu Hustopeče u Brna – odbor výstavby, č.j. 1957/2/97/Mu, ze dne 18.12.1997.
- Kolaudační rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče u Brna – odbor výstavby, č.j. 2013/92/Mu, ze dne 29.4.1992.

Z předložených důkazů je tedy nanejvýš zřejmé, že návrhová plocha K34/NP, v žádném případě nesplňuje, a ani v budoucnu nikdy parametry zákonné definice biocentra splňovat nemůže. Je pojmově vyloučeno, aby se současně na jednom místě dekontaminovala zemina znečištěná ropnými látkami, a na tom samém místě existoval biotop, který svým stavem umožňuje existenci přirozeného ekosystému. Dekontaminační plocha ani polní hnojiště nemohou být zařazeny v Územním plánu jako lokální biocentra a nepřipadá tedy ani v úvahu, aby se jednalo o plochu přírodní. Při vymezování návrhových ploch v Územním plánu tak rovněž došlo k porušení kogentních ustanovení zákona, kdy Odpůrce vydal Územní plán, ve kterém označil biocentra a plochy přírodní, především pak v návrhové ploše K34/NP, aniž by pro to byly splněny zákonné podmínky. Kromě hmotněprávních ustanovení neodpovídá postup Odpůrce ani procesním normám, kdy odpůrce nepostupoval v souladu se zásadou materiální pravdy, obsaženou v § 3 správního řádu.

VII.

Jak plyne z předestřených argumentů, tak Odpůrce, při pořizování Územního plánu nerespektoval kogentní ustanovení zákona, když plochu tvořenou Pozemkem pod Stavbou i) nezahrnul do zastavěného území obce a naopak ii) Pozemek pod Stavbou zahrnul do návrhové plochy K34/NP, a proto Navrhovatel považuje toto opatření obecné povahy ve smyslu § 101b zákona č. 150/2002 sb., soudní řád správní (dále jen „SŘS“) za nezákonné. Tímto nezákonným opatřením obecní povahy byl Navrhovatel ve smyslu § 101a SŘS zkrácen na svých právech, konkrétně na právu vlastnickém, a to v tom směru, že u jakéhokoliv záměru, který se týká Stavby Navrhovatele, je v současnosti posuzována souladnost tohoto záměru s územně plánovací dokumentací (k tomu např. §126 odst. 3 a § 90 písm. a) stavebního zákona), kde této souladnosti nelze dosáhnout (k tomu odůvodnění níže označeného důkazu), a to jen a pouze z toho důvodu, že Územní plán jako součást územně plánovací dokumentace byl vydán v rozporu se zákonem. Na Výkresu je pak Pozemek pod Stavbou zahrnut taktéž do plochy VU2 - Lokální biocentrum, jako veřejně prospěšné opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, z čehož Navrhovatel usuzuje, že zkrácení na jeho vlastnickém právu je nepochybné.

Důkaz:

- strana 3 odůvodnění Rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče – Stavební úřad, č.j. MUH/45667/15/19, ze dne 30.9.2015;

VIII.

S ohledem na shora řečené Navrhovatel uzavírá, že došlo k nezákonnému vymezení zastavěného území obce, plochy K34/NP, plochy LBC1 a plochy VU2, kteréžto tvoří podstatnou a neoddělitelnou součást Územního plánu, a proto navrhuje zrušení Územního plánu jako celku rozsudkem následujícího znění:

I. Opatření obecné povahy – Územní plán obce Šakvice vydaný usnesením zastupitelstva obce Šakvice č. 11/14/Z2, ze dne 13. 3. 2014, **s e z r u š u j e**, a to dnem vyhlášení tohoto rozsudku.

II. Odpůrce je povinen uhradit navrhovateli náklady řízení, a to do 8 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

ESET, spol. s r.o.
Mgr. Lukáš Wimětal, advokát
v plné moci

Česká republika - Krajský soud v Brně

✉ Rooseveltova 16, 601 95 Brno, ☎ 546 511 111, fax 546 513 362,
e-mail: podatelna@ksoud.brno.justice.cz ID datové schránky: 5wwaa9j

Obec Šakvice
Hlavní 12
Šakvice

Č. j. 67 A 1/2016-12

V Brně dne 5.4.2016

Věc:

navrhovatel: **ESET, spol. s r.o.**, IČ 49975650, se sídlem Rosice, Hybešova 320, PSČ 665 01, zastoupeného Mgr. Lukášem Wimětalem, advokátem se sídlem Společná advokátní kancelář Wimětal & Pilařová, Brno, Údolní 8, PSČ 602 00

proti

odpůrci: **Obec Šakvice**, se sídlem Šakvice, Hlavní 12

o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Územního plánu obce Šakvice vydaného dne 13.3.2014,

Poučení o složení senátu a o možnosti namítat podjatost

Označenou věc v souladu s platným rozvrhem práce Krajského soudu v Brně pro rok 2016 projedná a rozhodne tříčlenný senát složený ze soudců zařazených do soudního oddělení **67 A**, jimiž jsou předseda senátu JUDr. David Raus, Ph.D., a soudci Mgr. Petr Šebek, Mgr. Kateřina Kopečková, Ph.D., a JUDr. Jana Kubenová.

V případě dlouhodobé nepřítomnosti některého ze členů uvedeného senátu může být senát podle pravidel uvedených v rozvrhu práce Krajského soudu v Brně doplněn některým ze soudců zařazených do soudních oddělení (v uvedeném pořadí) **63 A**, jimiž jsou předsedkyně senátu JUDr. Zuzana Bystřická a soudci JUDr. Kateřina Mrázová, Ph.D., JUDr. Eva Lukotková a Mgr. Petr Pospíšil, **64 A**, jimiž jsou předseda senátu Mgr. Milan Procházka a soudci JUDr. Petr Polách, JUDr. Viktor Kučera a Mgr. Ing. Veronika Baroňová, a **65 A**, jimiž jsou předsedkyně senátu JUDr. Jaroslava Skoumalová a soudci Mgr. Petr Sedlák a JUDr. Lukáš Hlouch, Ph.D.

Vedoucí kanceláře je Běla Kotoučková, zástupkyní vedoucí kanceláře Kristýna Pejčochová, zapisovatelkami jsou Dana Janků, Jaroslava Předešlá, Karolína Marešová, Barbora Zachovalová, Eva Drlová a Romana Lipovská. Vyšší soudní úřednicí je Ing. Bc. Alena Divišová, v případě nepřítomnosti zastupovaná Janou Rusevovou. Asistenty soudců jsou Mgr. Jan Šlesinger, Mgr. Iva Meluzínová, Mgr. Eva Vintrová a Mgr. Kristýna Česalová.

Pravidla pro zastupování soudců a vyšších soudních úředníků, jakož i případné změny v obsazení soudu či v seznamu soudních osob jsou uvedeny v rozvrhu práce Krajského soudu v Brně, který je dostupný též na www.justice.cz.

Podle § 8 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich

nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Z obdobných důvodů je vyloučena i jiná osoba, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci soudu („soudní osoba“) a též tlumočnick a znalec.

Dle odstavce 5 téhož ustanovení můžete namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce. Námitku musíte uplatnit **do jednoho týdne** ode dne, kdy jste se o podjatosti dozvěděli(a/i); zjistíte-li důvod podjatosti při jednání, musíte ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována. O vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud, a je-li namítána podjatost soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce, senát po jejich vyjádření.

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Romana Lipovská

233/16

Česká republika - Krajský soud v Brně

☒ Rooseveltova 16, 601 95 Brno, ☎ 546 511 111, fax 546 513 362,
e-mail: podatelna@ksoud.brno.justice.cz ID datové schránky: 5wwaa9j

Obec Šakvice
Hlavní 12
Šakvice

Č. j. 67 A 1/2016-11

V Brně dne 5.4.2016

Věc:

navrhovatel: **ESET, spol. s r.o.**, IČ 49975650, se sídlem Rosice, Hybešova 320, PSČ 665 01, zastoupeného Mgr. Lukášem Wimětalem, advokátem se sídlem Společná advokátní kancelář Wimětal & Pilařová, Brno, Údolní 8, PSČ 602 00

proti

odpůrci: **Obec Šakvice**, se sídlem Šakvice, Hlavní 12

o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Územního plánu obce Šakvice vydaného dne 13.3.2014,

Krajský soud v Brně Vám zasílá návrh na zrušení části opatření obecné povahy a současně Vás vyzývá, abyste nejdéle **ve lhůtě dvou týdnů** ode dne doručení této výzvy předložili soudu kompletní správní spis k věci se vztahující, a to v originále, a dále své vyjádření k návrhu ve dvou vyhotoveních.

Podle § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) soud může rozhodnout o věci samé bez jednání, jestliže to účastníci shodně navrhli nebo s tím souhlasí. V této souvislosti Vás soud vyzývá, abyste se vyjádřili, zda souhlasíte s rozhodnutím o věci samé bez nařízení jednání. Nevyjádříte-li **do dvou týdnů** od doručení této výzvy svůj nesouhlas s takovým projednáním věci, má se dle citovaného ustanovení za to, že souhlas je udělen. Dle § 51 odst. 2 s. ř. s. stanoví-li tak tento zákon, rozhoduje soud bez jednání o věci samé i v dalších případech (viz např. § 76 ve spojení s § 101b odst. 4 s. ř. s.).

Pro případ udělení souhlasu s rozhodnutím ve věci samé bez nařízení jednání Vás soud současně vyzývá ke sdělení a doložení výše požadované náhrady nákladů řízení před soudem. V případě, že jste v řízení před soudem zastoupeni advokátem, necht' tento v téže lhůtě vyčíslí odměnu za zastupování a sdělí, zda je plátcem DPH či nikoliv. Pokud tak neučiní, bude o odměně rozhodnuto na základě skutečností zřejmých ze spisu.

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Romana Lipovská

204/16

Česká republika - Krajský soud v Brně

✉ Rooseveltova 16, 601 95 Brno, ☎ 546 511 111, fax 546 513 362,
e-mail: podatelna@ksoud.brn.justice.cz ID datové schránky: 5wwaa9j

Obec Šakvice
Hlavní 12
Šakvice

Č. j. 67 A 1/2016-14

V Brně dne 5.4.2016

Věc:

navrhovatel: **ESET, spol. s r.o.**, IČ 49975650, se sídlem Rosice, Hybešova 320, PSČ 665 01, zastoupeného Mgr. Lukášem Wimětalem, advokátem se sídlem Společná advokátní kancelář Wimětal & Pilařová, Brno, Údolní 8, PSČ 602 00

proti

odpůrci: **Obec Šakvice**, se sídlem Šakvice, Hlavní 12

o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Územního plánu obce Šakvice vydaného dne 13.3.2014,

Krajský soud v Brně Vám ve shora uvedené věci v příloze zasílá poučení pro osoby na řízení zúčastněné a žádá Vás, abyste toto poučení vyvěsili na úřední desce po dobu 30 dnů. Poté, necht' je poučení soudu s vyznačením vyvěšení ihned vráceno.

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Romana Lipovská

Česká republika - Krajský soud v Brně

✉ Rooseveltova 16, 601 95 Brno, ☎ 546 511 111, fax 546 513 362,
e-mail: podatelna@ksoud.brn.justice.cz ID datové schránky: 5wwaa9j

Č. j. 67 A 1/2016-13

V Brně dne 5.4.2016

Věc:

navrhovatel: **ESET, spol. s r.o.**, IČ 49975650, se sídlem Rosice, Hybešova 320, PSČ 665 01, zastoupeného Mgr. Lukášem Wimětalem, advokátem se sídlem Společná advokátní kancelář Wimětal & Pilařová, Brno, Údolní 8, PSČ 602 00

proti

odpůrci: **Obec Šakvice**, se sídlem Šakvice, Hlavní 12

o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Územního plánu obce Šakvice vydaného dne 13.3.2014,

Vyrozumění, výzva a poučení osob zúčastněných na řízení

U Krajského soudu v Brně bylo pod spisovou značkou **67 A 1/2016** zahájeno řízení o **návrhu na zrušení opatření obecné povahy – Územní plán obce Šakvice, vydaný dne 13.3.2014 (usnesení zastupitelstva obce Šakvice č. 11/14/Z2)**.

Podle § 101b odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se v řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části použije přiměřeně ustanovení § 34, s výjimkou odst. 2 věty první a odst. 4.

Podle § 34 odst. 1 s. ř. s. jsou osobami zúčastněnými na řízení osoby, které byly přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech vydáním napadeného opatření obecné povahy nebo jeho částí nebo tím, že opatření obecné povahy nebo jeho část nebylo vydáno, a ty, které mohou být přímo dotčeny jeho zrušením nebo vydáním podle návrhu výroku rozhodnutí soudu, nejsou-li účastníky a výslovně oznámily, že budou v řízení práva osob zúčastněných na řízení uplatňovat. Dle § 34 odst. 3 s. ř. s. má osoba zúčastněná na řízení právo předkládat písemná vyjádření, nahlížet do spisu, být vyzvána o nařízeném jednání a žádat, aby jí bylo při jednání uděleno slovo. Doručuje se jí návrh, usnesení o přiznání odkladného účinku, usnesení o předběžném opatření a rozhodnutí, jímž se řízení u soudu končí. Osoba zúčastněná na řízení nemůže disponovat jeho předmětem.

Hodláte-li ve shora uvedené věci uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení, oznamte tuto skutečnost soudu **ve lhůtě dvaceti dnů** ode dne vyvěšení této výzvy. Neučiníte-li tak v uvedené lhůtě, nelze se později práv osoby zúčastněné na řízení domáhat. Současně soudu sdělte konkrétní skutečnosti, z nichž své postavení osoby zúčastněné na řízení dovozujete.

Domáhá-li se postavení osoby zúčastněné na řízení ten, kdo podmínky pro to nespĺňuje, soud dle § 34 odst. 4 s. ř. s. usnesením vysloví, že osobou zúčastněnou na řízení není.

Na všech písemnostech zasílaných zdejšímu soudu v této věci uvádějte výše uvedenou spisovou značku.

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Romana Lipovská