KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Č. j.:	*Sp. zn.:*	*Vyřizuje/linka*	*V Brně dne:*
JMK 17370/2007	*S-JMK 17370/2007 OŽP-Ja*	*Ing. Michal Cibulka/2690*	*2. 2. 2012*

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, se sídlem Brno, Žerotínovo nám. 3/5, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ve smyslu § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v úplném znění, jako vodoprávní úřad ve smyslu § 104 odst. 2 písm. d) a § 107 odst. 1 písm. n) a v) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon), § 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád)

rozhodl v řízení

vedeném z moci úřední ve věci změny povolení k nakládání s vodami na **vodním díle Nové Mlýny střední nádrž** (povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav, odboru VLHZ, ze dne 14. 7. 1972, č.j. Vod 3315/1/72-405/S) **a vodním díle Nové Mlýny dolní nádrž** (povoleno rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru, odboru VLHZ, ze dne 9. 4. 1982, č.j. Vod 1082/82-235 Zd.) **podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. a) vodního zákona,** ve znění platném ke dni zahájení řízení o změně povolení k nakládání s vodami (2.4.2007) - viz ustanovení čl. II, bod 8 zákona č. 150/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů

t a k t o :

I.

Oprávněnému, tj. podniku Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno, IČ: 70890013, na vodním díle Nové Mlýny - střední nádrž a dolní nádrž <u>mění povolení k nakládání s vodami tak, že nově bude rozdělení hladin prostoru vodních nádrží následovně</u>:

<u>A) VD Nové Mlýny – střední nádrž</u> (povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav, odboru VLHZ, ze dne 14. 7. 1972, č.j. Vod 3315/1/72-405/S)

Prostor	kóty hladin (m n. m.)	objem (mil. m^3)	zatopená plocha (ha)
kóta dna	166,50		
stálé nadržení	170,00	17,545	989
zásobní prostor	**170,00** (hladina zásobního prostoru je totožná s hladinou stálého nadržení, objem zásobního prostoru je nulový)		
retenční prostor	171,42	11,000	1033
celkový	171,42	32,062	1033

Ostatní části rozhodnutí Okresního národního výboru Břeclav, odboru VLHZ, ze dne 14.7.1972, č.j. Vod 3315/1/72-405/S, ve věci povolení k nakládání s vodami, na vodním díle uvedeném pod bodem A) zůstávají v platnosti.

B) VD Nové Mlýny – dolní nádrž (povoleno rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru, odboru VLHZ, ze dne 9. 4. 1982, č.j. Vod 1082/82-235 Zd.)

Prostor	kóty hladin (m n.m.)	objem (mil.m^3)	zatopená plocha (ha)
kóta dna	163,50		
stálé nadržení	167,20	23,685	1394
zásobní prostor	**170,00**	**40,615**	**1474**
retenční prostor	171,24	14,500	1668
celkový	171,24	83,961	1668

Ostatní části rozhodnutí Jihomoravského krajského národního výboru, odboru VLHZ, ze dne 9. 4. 1982, č.j. Vod 1082/82-235 Zd, ve věci povolení k nakládání ve věci povolení k nakládání s vodami, na vodním díle uvedeném pod bodem B) zůstávají v platnosti.

II.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

1 a) Námitka Povodí Moravy, s.p. obsažená v dopise ze dne 2.2.2011, zn.: PM004934/2011-203/Chy, pod bodem 1 se zamítá.

1 b) Námitka Povodí Moravy, s.p., obsažená v dopise ze dne 2.2.2011, zn.: PM004934/2011-203/Chy, pod bodem 2 se zamítá.

1 c) Námitka Povodí Moravy, s.p., obsažená v dopise ze dne 2.2.2011, zn.: PM004934/2011-203/Chy, pod bodem 3 se zamítá.

2 a) Námitka občanského sdružení Unie pro řeku Moravu uvedená pod bodem 1 dopisu ze dne 7. 3. 2011 se zamítá.

2 b) Námitka občanského sdružení Unie pro řeku Moravu uvedená pod bodem 2 dopisu ze dne 7. 3. 2011 se zamítá.

2 c) Námitka občanského sdružení Unie pro řeku Moravu uvedená pod bodem 3 dopisu ze dne 7. 3. 2011 se zamítá.

V ostatních doručených vyjádřeních nebyly uplatněny námitky účastníků řízení k předmětnému řízení.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno
2. Město Mikulov, Náměstí 158/1, 692 20 Mikulov
3. Město Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice
4. Město Hustopeče, Dukelské nám 2/2, 693 17 Hustopeče u Brna
5. Město Břeclav, nám. T.G.Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav
6. Město Podivín, Masarykovo nám. 180/20, 691 45 Podivín
7. Obec Brod nad Dyjí, Brod nad Dyjí 45, 69181 Březí u Mikulova
8. Obec Bulhary, Bulhary 76, 691 89 Bulhary
9. Obec Dolní Dunajovice, Zahradní 613, 691 85 Dolní Dunajovice
10. Obec Dolní Věstonice, Dolní Věstonice 67, 692 01 Dolní Věstonice
11. Městys Drnholec, Kostelní 368, 691 83 Drnholec
12. Obec Ivaň, Ivaň 267, 691 23 Pohořelice
13. Obec Horní Věstonice, Horní Věstonice 131, 691 81 Březí u Mikulova
14. Obec Lednice, Zámecké nám. 70, 691 44 Lednice
15. Obec Milovice, Milovice 38, 691 88 Milovice
16. Obec Novosedly, Novosedly 1, 691 82 Novosedly
17. Obec Pasohlávky, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky
18. Obec Pavlov, Na Návsi 88, 692 01 Mikulov na Moravě
19. Obec Přítluky, Obecní 11, 691 04 Přítluky
20. Obec Pouzdřany, Hlavní 99, 691 26 Pouzdřany
21. Obec Rakvice, Náměstí 22, 691 03 Rakvice
22. Obec Strachotín, Osvobození 87, 693 01 Hustopeče u Brna
23. Obec Šakvice, Hlavní 12, 691 67 Šakvice
24. Obec Zaječí, Školní 401, 691 05 Zaječí
25. Rybníkářství Pohořelice, a.s., Vídeňská 717, 691 23 Pohořelice
26. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 501 68 Hradec Králové
27. ČR – Zemědělská vodohospodářská správa,obl. povodí Moravy, Hlinky 60, 603 00 Brno
28. TRÖDLER, s.r.o., Brod nad Dyjí 146, 690 02 Břeclav
29. AQUA – SERVIS Mikulov, s.r.o. Gagarinova 3, 692 01 Mikulov
30. VIA AQUA, s.r.o, Žižkovská 1388, 691 02 Velké Bílovice
31. PPS AGRO, a.s., Strachotín, Nová 161, 692 01 Mikulov
32. KLAS družstvo Starovičky, Starovičky, 693 01 Hustopeče
33. OSEVA, a.s., Bzenec 1436, 696 81 Bzenec
34. ZEPRO akciová společnost, Přítluky 152, 691 04 Přítluky
35. Zemědělské družstvo Rakvice, 691 03 Rakvice
36. Zemědělské družstvo Bulhary, Mikulovská 239, 691 89 Bulhary
37. AGROPRODUCT, s.r.o., Ivaň 88, 691 23 Pohořelice
38. PROZAPO, a.s., M. Horákové 390, 674 01 Třebíč
39. Zemědělské družstvo „Palava“ Pavlov, Družstevní 177, 692 01 Pavlov
40. Šebesta Dolní Dunajovice, spol. s r.o., Mládežnická 378, 691 81 Březí
41. VINOFRUKT, a.s. Kostelní 416, 691 85 Dolní Dunajovice
42. Zemědělsko-obchodní družstvo Břeclav, zkratka ZOD Břeclav, Jánský dvůr, 690 03 Břeclav
43. GUMOTEX, akciová společnost, Mládežnická 3, 690 75 Břeclav
44. ThermoGas Energo, s.r.o., Národních hrdinů 22, 690 02 Břeclav

45. FRUTA Podivín, a.s. Rybáře 156/157, 691 45 Podivín
46. FRUTA Lednice, a.s., Komenského 614, 691 44 Lednice
47. Jižní Morava, a.s., Tvrdonice 701, 691 52 Kostice
48. Zemědělské družstvo Kostice, Kostice 709, 691 52 Kostice
49. AGROTEND HRUŠKY s.r.o., Hrušky 766, 691 56 Hrušky
50. Zemědělské obchodní družstvo Mikulov, Nádražní 29, 692 01 Mikulov
51. JUDr. Zdeněk Zelinka, nám.T.G.Masaryka 9, 690 02 Břeclav
52. Rostlinná výroba, s.r.o., Šakvice 298, 691 67 Šakvice
53. Závlaha Dolní Dunajovice, s.r.o., Kostelní 416, 691 85 Dolní Dunajovice
54. Mikros-vín, Mikulov, kom. spol., Nádražní 980/29, 692 01 Mikulov
55. AGRIA Mikulov, a.s., Jiráskova 13, 692 01 Miklov
56. Zemědělské družstvo Sedlec u Mikulova, Sedlec 308, 691 23 Sedlec u Mikulova
57. Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 23, 690 11 Břeclav
58. Moravský rybářský svaz, o.s., Soběšická 83, 614 00 Brno
59. YachtClub Dyje Břeclav o.s., Zámecké náměstí 8, 690 02 Břeclav
60. Mendelova univerzita v Brně, Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno
61. RWE Transgas, a.s., Limuzská 12/3135, 10098 Praha 10 - Strašnice
62. Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 14022 Praha 4 - Michle
63. Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, 13000 Praha 3
64. MND a.s., Úprkova 807/6, 695 30 Hodonín
65. E.ON Česká republika, s. r. o., F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
66. Česká naftařská společnost, s.r.o., Palackého 2312/54, 695 01 Hodonín
67. Fosfa akciová společnost, Hraniční 268, 691 41 Břeclav - Poštorná
68. Unie pro řeku Moravu, Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky
69. Ing. Kupský Zdeněk, Vilová 659, 691 42 Valtice
70. Ing. Zdeněk Jakubíček, Šakvice 298, 691 67 Šakvice
71. Ing. Stanislav Holec, Pod Strání 1232/1, 692 01 Mikulov
72. Ing. Rudolf Táborský, Drnholec 189, 691 83 Drnholec
73. Rostislav Koštial, Vídeňská 65, 692 01 Mikulov
74. Zajíčková H., Pavlovská 47, 692 01 Mikulov

ODŮVODNĚNÍ

V rámci řízení o schválení manipulačních řádů vodních děl Nové Mlýny horní, střední a dolní nádrž byly zhodnoceny spisové materiály případu nakládání s vodami a manipulace na vodních dílech Nové Mlýny, včetně dokladů doložených podnikem Povodí Moravy, s.p., dopisem ze dne 23. 1. 2007, č.j. PM003272/2007-201/Ja, kterým byly vodoprávnímu úřadu první instance – Krajskému úřadu Jihomoravského kraje předloženy doklady signalizující možné ohrožení stability hrází při trvalém snížení hladiny na kótu 169,50 m.n.m. Bylo zjištěno, že vodní díla Nové Mlýny, zařazená do kategorie II z pohledu technicko – bezpečnostního dohledu a s nimi související nakládání s vodami bylo vodoprávními úřady povoleno v následujícím rozsahu:

VD Nové Mlýny - horní nádrž : (povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav, odboru VLHZ, ze dne 14. 7. 1972, č.j. Vod 3315/1/72-405/S)

Prostor	kóty hladin (m n.m.)	objem (mil.m^3)	zatopená plocha (ha)
kóta dna	167,50		
stálé nadržení	170,70	9,769	540
zásobní prostor	171,42	3,917	559
retenční prostor	171,54	0,63	575
celkový	171,54	14,37	575

VD Nové Mlýny – střední nádrž (povoleno rozhodnutím Okresního národního výboru Břeclav, odboru VLHZ, ze dne 14. 7. 1972, č.j. Vod 3315/1/72-405/S)

Prostor	kóty hladin (m n.m.)	objem (mil.m^3)	zatopená plocha (ha)
kóta dna	166,50		
stálé nadržení	170,00	17,545	989
zásobní prostor	170,35	3,514	1017
retenční prostor	171,42	11,000	1033
celkový	171,42	32,062	1033

VD Nové mlýny – dolní nádrž (povoleno rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru, odboru VLHZ, ze dne 9. 4. 1982, č.j. Vod 1082/82-235 Zd.)

Prostor	kóty hladin (m n.m.)	objem (mil.m^3)	zatopená plocha (ha)
kóta dna	163,50		
stálé nadržení	167,20	23,685	1394
zásobní prostor	170,35	45,776	1477
retenční prostor	171,24	14,500	1668
celkový	171,24	83,961	1668

Pro manipulaci na vodních dílech byly schváleny manipulační řády takto:

- Pro VD Nové Mlýny horní nádrž, střední i dolní nádrž byl manipulační řád schválen Okresním úřadem Břeclav rozhodnutím ze dne 11. 4. 2001, č.j. vod 1166/01-231.2/Ka; všechny manipulační řády jsou ke dnešnímu dni stále v platnosti.

V rámci těchto platných manipulačních řádů pro vodní dílo Nové Mlýny střední a dolní nádrž byla, na návrh vlastníka vodních děl, schválena manipulace na kótě 170,00 m n.m., s manipulační tolerancí ±15 cm, která ještě zajistí na vodní díla kladené nároky a neznamená zásah do povolených nakládání s vodami vázaných na vodní dílo, včetně zajištění minimálního zůstatkového průtoku pod vodními díly.

Dále je třeba konstatovat, že rozhodnutím České inspekce životního prostředí ze dne 28.2.2002, č.j.90/OP/1799/02/Pra, bylo ve smyslu ustanovení § 80 odst. 2 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, nařízeno předběžné opatření, spočívající ve snížení hladiny na střední nádrži vodního díla Nové Mlýny tak, aby zde mimo

období povodňových situací nedocházelo ke zvýšení maximální zásobní hladiny nad kótu 169,50 m n.m. a v důsledku toho nedocházelo k ohrožování vznikajících lužních biotopů a lužních společenstev. Doba tohoto omezení byla stanovena do doby změny účelu vodního díla a změny povolení k nakládání s vodami na vodních dílech Nové Mlýny střední a dolní nádrž.

Vzhledem k rozhodnutí České inspekce životního prostředí ze dne 28. 2. 2002, č.j.90/OP/1799/02/Pra, se jeví účelné zopakovat chronologicky právní vývoj ve věci stanovení hladin na VD Nové Mlýny takto:

1. První stavba vodního díla Nové Mlýny (zahrnující dnešní horní a střední nádrž) byla povolena včetně nakládání s vodami rozhodnutím Okresního národního výboru v Břeclavi č.j. vod. 3315/1/72-405/S, ze dne 14.7.1972. V povolení stavby je uvedena pro střední nádrž kóta hladiny zásobního prostoru 170,60 m n.m.
2. Druhá stavba vodního díla Nové Mlýny na Dyji (dolní nádrž) byla povolena včetně nakládání s vodami rozhodnutím Jihomoravského krajského národního výboru ze dne 9. 4. 1982 č.j. Vod 1082/82-235 Zd, a to k následujícím účelům:
   - akumulace vody pro závlahy a pro průmysl,
   - nadlepšení průtoků v Dyji pod vodním dílem (mj. i pro zabezpečení mezinárodních závazků státu, jak bude níže uvedeno),
   - tlumení povodní a zabránění záplavám v dané oblasti,
   - chov ryb,
   - energetické využití,
   - rekreace a účely vyplývající z obecné užitečnosti díla.

   Současně byla modifikována úroveň hladiny na střední nádrži na kótu max. zásobního prostoru 170,35 m n.m.
3. Původní investor, tj. dnes již zaniklý Vodohospodářský rozvoj a výstavba i.p., převedl hospodářskou smlouvou k 1.8.1988 právo hospodaření na podnik Povodí Moravy (dnešní Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, Brno). V současné době je vodní dílo majetkem státu, k němuž veškerá vlastnická práva vykonává podle vodního zákona správce, jímž je zmíněný Povodí Moravy, s.p., a to v plném rozsahu práv vlastníka, tedy ve stejném rozsahu, jako vlastník kterékoliv jiné nemovitosti.
4. Druhá stavba byla zkolaudována rozhodnutím Okresního úřadu Břeclav ze dne 27. 5. 1991 č.j. Vod 501/91-235/Va. Citované rozhodnutí odkazuje na manipulační řád schválený rozhodnutím Jihomoravského Krajského národního výboru (dále jen KNV), ze dne 5. 11. 1990 č.j. Vod.1972/90-235/Ja, který stanovil kótu hladiny max. zásobního prostoru 170,35 m.n.m.
5. Okresní úřad Břeclav vydal dne 11. 2. 1994 Vyhlášku o zřízení přírodní rezervace Věstonická nádrž (střední nádrž). Tato vyhláška byla tedy vydána za platné kóty hladiny 170,35 m.n.m.
6. V témže roce byla z technických důvodů krátkodobě hladina v nádrži snížena na kótu 169,50 m.n.m, což Česká inspekce životního prostředí vyhodnotila jako protiprávní jednání, které způsobilo hromadný úhyn zvláště chráněných živočichů, a zahájila se správcem vodního díla řízení o pokutě (přípis č.j. 7/OP/006/Zah/94 ze dne 13. 1. 1994).
7. V období let 1996-2000 byla hladina dočasně snížena z důvodů výstavby ostrovů na kótu 169,50 m.n.m. na základě **rozhodnutí Okresního úřadu Břeclav č.j. Vod.3634/95-231.2/Va ze dne 21. 12. 1995** do 31.8.1997 , dále **rozhodnutí Okresního úřadu Břeclav**

č.j. vod. 2715/97-231.2/Sa ze dne 20. 10. 1997 do 30.9.1999 a **rozhodnutí Okresního úřadu Břeclav č.j. vod. 1535/1/00-231.2/Ka ze dne 29. 5. 2000** do 29. 9. 2000. Proti rozhodnutí z r. 1997 bylo podáno odvolání, o kterém rozhodlo **Ministerstvo životního prostředí dne 5. 3. 1998, č.j. 860/24/98-Žk**. Ve všech těchto rozhodnutích, včetně rozhodnutí MŽP, je snížení hladiny označeno jako mimořádná manipulace a je výslovně uvedeno její časové omezení na dobu výstavby umělých ostrovů v nádrži. Ve skutečnosti byla průměrná kóta hladiny v tomto období mezi 169,70 – 169,80 m.n.m. V průběhu tohoto přechodného snížení hladiny se projevovaly negativní důsledky zhoršené kvality vody v nádrži, hygienické závady a úhyn ptáků, ryb a měkkýšů, kvůli nimž bylo třeba hladinu zvyšovat.

8. Vzhledem k požadavku Orgánu ochrany přírody a zájmových sdružení působících v ochraně přírody zpracoval Povodí Moravy, s.p., návrh manipulačního řádu pro případ udržování hladiny na kótě 170,00 m.n.m. Manipulace na této kótě byla následně Povodí Moravy, s.p., uložena předběžným opatřením Okresního úřadu Břeclav č.j. Vod.2883/00-231.2/Ka ze dne 27. 9. 2000.
9. Česká inspekce životního prostředí vydala dne 13. 12. 2000 pod č.j. 7/HI/1192/00/Sa předběžné opatření, jímž správci vodních děl uložila udržovat hladinu na kótě 169,50 m.n.m., původně stanovenou jen pro přechodné období výstavby umělých ostrovů - tedy na kótě, na níž se projevovaly závažné problémy týkající se kvality vody a úhynu živočichů.
10. Uvedené rozhodnutí České inspekce životního prostředí bylo následně v odvolacím řízení potvrzeno Ministerstvem životního prostředí č.j. 560/504/01-Pá ze dne 5. 3. 2001.
11. Předběžné opatření Okresního úřadu Břeclav uvedené výše v bodě 8 bylo nahrazeno meritorním rozhodnutím téhož orgánu ze dne **11. 4. 2001 č.j. Vod 1166/01-231.2/Ka**, kterým byla schválena revize manipulačních řádů pro soustavu nádrží vodního díla Nové Mlýny a pro střední a dolní nádrž. Tímto rozhodnutím byla schválena manipulace na kótě max. zásobního prostoru 170,35 m n.m. s omezující podmínkou udržovat hladinu na kótě 170,00 m.n.m. s tolerancí ± 15 cm.
12. Ministerstvo zemědělství v odvolacím řízení potvrdilo dne 22. 5. 2001 pod č.j. 1132/2000-6010 předběžné opatření Okresního úřadu Břeclav o schválení revize manipulačního řádu (pro kótu hladiny 170,00 m.n.m.).
13. Ministerstvo zemědělství dne 16. 10. 2001 v odvolacím řízení pod č.j. 24257/2001-6010 potvrdilo meritorní rozhodnutí Okresního úřadu Břeclav o schválení revize manipulačního řádu pro kótu hladiny 170.00 m.n.m.
14. Česká inspekce životního prostředí rozhodnutím ze dne 28. 2. 2002 č.j. 90/09/1799/02/Pra uložila správci vodních děl „omezit manipulaci s vodou na střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny tak, aby mimo období povodňových situací nezpůsobila zvýšení maximální zásobní hladiny nad kótu 169,50 m.n.m. a v období od 15. července do 1. října kalendářního roku nad kótu 170,00 m.n.m.
15. Ministerstvo životního prostředí rozhodnutím z 12 8.2002, č.j. 560/1045/02 v odvolacím řízení změnilo rozhodnutí České inspekce životního prostředí tak, že se správci vodních děl „nařizuje … omezení manipulace s výškou hladiny tak, aby mimo období povodňových situací nedocházelo ke zvýšení maximální zásobní hladiny nádrže nad kótu 169,50 m.n.m. Omezení se nařizuje do doby právní moci příslušných vodoprávních rozhodnutí stanovících nově účel jednotlivých nádrží vodního díla Nové Mlýny…“
16. Městský soud v Brně usnesením č.j. 27E2983/2001-3 ze dne 17.12.2001 uložil Povodí Moravy, s.p. pokutu 20.000,- Kč. Následně Městský soud v Brně usnesením

č.j. 27E83/2003-8 ze dne 19.12.2003 zvýšil pokutu na 50.000,- Kč za nedodržení uvedeného rozhodnutí MŽP.

17. Na základě žaloby Ekologického právního servisu (EPS) zrušil Nejvyšší správní soud ČR rozhodnutí Ministerstva zemědělství uvedené výše v bodě 13. Učinil tak rozsudkem ze dne 31. 8. 2004 č.j. 6A 143/2001-151. Věc byla vrácena k novému projednání Ministerstvu zemědělství.
18. Povodí Moravy, s.p., napadl rozhodnutí Ministerstva životního prostředí uvedené výše v bodě 15 správní žalobou, kterou Nejvyšší správní soud odmítl usnesením č.j. 7A 136/2002-67 ze dne 8.10.2004 s odůvodněním, že napadené rozhodnutí je rozhodnutím předběžné povahy. Podstatou věci se Nejvyšší správní soud vůbec nezabýval. Proti tomuto usnesení správce vodních děl podal ústavní stížnost.
19. Ministerstvo zemědělství vydalo ve věci revize manipulačních řádů pro vodní dílo Nové Mlýny nové rozhodnutí dne 4. 3. 2005 pod č.j. 46405/2004-16310 a opětovně potvrdilo rozhodnutí Okresního úřadu Břeclav ze dne 11. 4. 2001 (viz výše pod bodem 11). Proti tomuto rozhodnutí Ministerstva zemědělství opět podal EPS správní žalobu u Městského soudu v Praze.
20. Ústavní soud usnesením ze dne 12. 9. 2006 odmítl ústavní stížnost (viz výše bod 17) a potvrdil názor Nejvyššího správního soudu, že správní rozhodnutí Ministerstva životního prostředí má předběžnou povahu a nepodléhá soudnímu přezkumu. Věcí samou se Ústavní soud nezabýval.
21. Krajský úřad Jihomoravského kraje zahájil ex offo řízení o změně povolení k nakládání s vodami na vodních dílech Nové Mlýny, střední a dolní nádrž, a v rámci tohoto řízení vydal **rozhodnutí č.j. JMK22381/2007 ze dne 27.2.2007** , kterým uložil správci vodních děl předběžné opatření - udržovat hladinu na kótě 170,00 a zdržet se dlouhodobého snížení na kótu 169,50 m.n.m. a nižší z důvodů zajištění bezpečnosti vodních děl. Toto rozhodnutí platilo do 31. 12. 2010.
22. Krajský soud v Brně potvrdil usnesením č.j. 15 Co 46/2007-95 ze dne 17. 4. 2007 usnesení Městského soudu v Brně o pokutě (viz výše v bodě 16), ale současně rozhodl o možnosti podat dovolání k Nejvyššímu soudu. Této možnosti správce vodních děl využil.
23. Městský soud v Praze vyhověl žalobě EPS (viz výše bod 19), rozhodnutí MZe zrušil z procesních důvodů rozsudkem č.j. 5 Ca 145/2005-298 ze dne 23. 6. 2008. Nicméně z odůvodnění jasně vyplývá, že soud považuje za závazné kóty hladin stanovené vodoprávními rozhodnutími (viz shora uvedená vodoprávní povolení), ať již byly uvedeny ve výroku nebo odůvodnění rozhodnutí. Proti rozsudku podal Povodí Moravy, s.p. kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, která byla zamítnuta.
24. Ministerstvo zemědělství vydalo dne 16. 3. 2009 nové rozhodnutí č.j. 9186/2009-15110 a opětovně potvrdilo rozhodnutí Okresního úřadu Břeclav o schválení manipulačního řádu. Manipulační řád je tedy v současné době platný, manipuluje se podle něj do výše hladiny zásobního prostoru 170,00 m.n.m., případně (při povodňových stavech) při hladině vyšší.
25. Nejvyšší soud rozhodl dne 10. 11. 2009 pod č.j. 20 Cdo 3544/2007-346 o dovolání (viz výše v bodě 22) tak, že schválením manipulačního řádu byla naplněna rozvazovací podmínka, takže rozhodnutí ČIŽP o udržování hladiny na kótě 169,50 m.n.m. se stalo nevymahatelným. Usnesení Nejvyššího soudu nabylo právní moci dne 23. 2. 2010.
26. Na podzim roku 2007 byla ustanovena na základě dohody náměstků ministra zemědělství a ministra životního prostředí „pracovní skupina k řešení otázek spojených se stanovením hladiny na Střední a Dolní nádrži Nové Mlýny“, jako konzultační a poradní orgán pro orgány a organizace, které rozhodujícím způsobem ovlivňují využití území v oblasti

novomlýnských nádrží. Hlavním cílem bylo hledání kompromisních a prakticky schůdných řešení při prosazování zájmů ochrany přírody a vodního hospodářství a dalších zájmů v dané lokalitě (např. vedení rychlostní komunikace přes vodní dílo). Pracovní skupina měla 10 členů a bylo dohodnuto, že za relevantní budou považovány jen ty závěry, na nichž se shodne celá pracovní skupina. Práce této pracovní skupiny umožnila mimo závěrů a shody k novému vymezení hladin vodních děl Nové Mlýny střední a dolní nádrž i schválení plánu péče o přírodní rezervaci, který v mnoha ohledech již zahrnuje dohody v řešení dané problematiky a zajišťuje předmět ochrany z hlediska ochrany přírody.

27. Na podkladě žádosti podniku Povodí Moravy, s.p., doručené vodoprávnímu úřadu dne 3.1.2006, bylo zahájeno řízení o schválení revidovaných manipulačních řádů vodních děl Nové Mlýny.

Revize manipulačních řádů byla žadatelem koncipována k původně vodoprávně povolené maximální hladině zásobního prostoru ve střední a dolní nádrži 170,35 m n.m. Krajský úřad Jihomoravského kraje usnesením, vyhotoveným dne 9.1.2006, pod Sp.zn.: S-JMK 882/2006, č.j. JMK 1769/2006-OŽP-Ja přerušil vodoprávní řízení ve věci schválení manipulačních řádů vodních děl Nové Mlýny, horní, střední a dolní nádrž. Vodoprávní řízení bylo přerušeno na podkladě ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, pro nedostatky žádosti, konkrétně nedoložení závazného stanoviska orgánu ochrany přírody k předmětnému záměru a nedoložení stanoviska orgánu ochrany přírody z hlediska vlivu na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (NATURA 2000). V odvolacím řízení bylo toto usnesení zrušeno s tím, že odvolací orgán vyslovil názor, že manipulační řády nepodléhají režimu posouzení podle ustanovení § 45h a § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a následně také vyslovil názor (v dalším odvolacím řízení v téže věci), že nepodléhají ani vyjadřovací činnosti podle zákona o ochraně přírody a krajiny v obecné poloze. Rozhodnutí Ministerstva zemědělství, které rozhodovalo jako odvolací orgán, pak bylo v dané věci napadeno podnětem k přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení, kdy ústřední orgán ochrany přírody vyslovil zásadní nesouhlas s názorem Ministerstva zemědělství ve věci posuzování manipulačních řádů v režimu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad Jihomoravského kraje vzhledem k tomu, že se v tomto konkrétním případě vyskytl rozpor dvou ústředních orgánů, postoupil tento spor ve smyslu ustanovení § 133 ve vazbě na ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu, Ministerstvu životního prostředí ČR, dopisem ze dne 17. 1. 2007, č.j. JMK 7225/2007. V současné době již bylo vzhledem k rozhodovací činnosti soudů vyjasněno, že manipulační řády nepodléhají posouzení v režimu zákona o ochraně přírody (viz rozsudek Městského soudu v Praze č.j. Ca 145/2005-298 ze dne 23. 6. 2008).

Žadatel - podnik Povodí Moravy, s.p. Dřevařská 11, Brno následně dopisem ze dne 23.1.2007, č.j. PM 003272/2007-201/Ja doplnil podklady k řízení o schválení manipulačních řádů předmětných vodních děl. Z těchto podkladů a z dalších skutečností týkajících se možností údržby vodních děl, vyplynuly závažné skutečnosti ve vztahu k bezpečnosti vodních děl, resp. byla signalizována skutečnost, že při trvalém snížení hladiny ve střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny na kótu 169,50 m n.m. a nižší, může ve vzájemné kombinaci s dalšími nepříznivými vlivy docházet k závadám a poruchám v konstrukci vodních děl, vedoucím k ohrožení stability vodního díla. Vzniklé závady by mohly vést k závažnému

poškození, až k destrukci hrází, zejména při náhlém zvýšení hladiny při povodňových průtocích.

Šlo zejména o skutečnost, že vodní dílo Nové Mlýny – střední a dolní nádrž bylo vybudováno se zemními, nehomogenními hrázemi s vnitřním těsněním, na mnoha místech vytaženým k odvodňovacím příkopům (v řadě případů vytaženým směrem do nádrže), u nichž může dojít při trvalém snížení hladiny k umožnění nástupu vegetace na odhalené části hráze a dna nádrže (obsahující těsnící prvky uvedené shora) a k možnosti narušování kompaktnosti těsnícího jádra nebo těsnícího koberce, jak již bylo řečeno, prorůstáním kořenů vegetace (kolem obnažené návodní paty hráze) a tlakem terestrických živočichů na odhalené části hráze, dále pak vzniká možnost vysychání horních partií těsnícího jádra a s tím vším spojené možnosti poruch těsnící funkce při prudkém zvýšení hladiny zejména při povodních. Dále by mohlo dojít k narušení návodního opevnění v místech, kde nebyly účinky vlnobití předpokládány a k nárůstu objemu plavenin při povodních s jejich negativním vlivem na manipulaci s výpustným zařízením. S těmito skutečnostmi je spojena možnost reálných poruch těsnícího prvku hrází a následně i stability hrází. Zejména pak v případě, kdy při náhlém - prudkém zvýšení hladiny dojde k náhlé změně zatížení hrází tlakem vody - např. při povodních a nelze plně zaručit ani zajistit stabilitu hrází. S tím je pak spojena nemožnost zajistit plnou údržbu obnažených „suchých“ hrází, kde se zcela zákonitě vytvoří tlak na jejich porušení také, jak již bylo řečeno, řadou terestrických živočichů, hloubících si v hrázích nory, které nelze při běžné údržbě odhalit a u nichž není navíc z hlediska ochrany přírody možná jejich likvidace nebo vymístění.

Lze současně konstatovat, že u vodních děl Nové Mlýny byla pak ze strany zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, příslušnými orgány ochrany přírody pro výskyt chráněného živočicha (bobra evropského) omezována údržba vodních děl (komplexní odstraňování náletových dřevin zejména z podhrází a z mezihrází, v nichž jsou založeny těsnící prvky vodních děl, navíc i čištění odvodňovacích kanálů, zajišťujících stabilitu průsakového režimu hrází), která byla nařízena rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 8. 9. 2004, č.j. JMK 25620/2004 OŽPZ–Hm z toho důvodu, že náletové dřeviny narušují kořenovým systémem těsnící prvky hrází. V některých odvodňovacích kanálech u střední a dolní nádrže byl dokonce stav vegetace a staveb bobra evropského takový, že znemožňoval zjišťování deformací nebo průsaků hrází, podhrází a vzdouval vodu v odvodňovacím kanále a tím se negativně změnil průsakový režim hrází s možným ohrožením filtrační stability. Další zhoršování tohoto stavu pak bylo třeba označit jako nepřípustné a byl nezbytný podrobný průzkum možných dopadů.

Hráze VD Nové Mlýny jsou vybudovány jako nehomogenní, s těsnícími prvky z hlinitopísčitých až jílovitých zemin a stabilizační částí ze štěrkopískových zemin. Na těsnící jádro navazuje těsnící koberec v podhrází (v některých případech vytažený i na návodní stranu hrází), který je překryt ochranným přesypem vybudovaným mezi patou hrází a odvodňovacím příkopem. Těsnící jádra nejsou ve všech případech navíc chráněna klasickým zemním filtrem, ale pouze netkanou geotextilií, jejíž porušení terestrickými živočichy je rizikové. Velká část hrází má poměrně subtilní těsnící jádro (místy jen 0,6 – 0,7 m) umístěné v blízkosti povrchu návodního líce, což míru ohrožení při snížení hladiny a nástupu vegetace - prorůstáním kořenů nebo poškozením terestrickými živočichy, ve spojení s vysycháním hrází ještě zvyšuje.

Trvalé snížení hladiny na střední a dolní zdrži VD Nové Mlýny by pak v této souvislosti mohlo znamenat ohrožení majetku a zejména života a zdraví osob při možné zvláštní povodni, která v takovém případě může nastat, což je však ve vztahu k zajištění bezpečnosti vodních děl jako veřejného zájmu naopak zcela nepřípustné. Porucha vodního díla podobného typu byla již z těchto důvodů zaregistrována a řešena v minulých letech.

Vzhledem k tomu, že se v daném případě vyskytl rozpor mezi rozhodnutími správních úřadů týkající se určení povolené maximální zásobní hladiny na předmětných vodních dílech Krajský úřad Jihomoravského kraje zamítl rozhodnutím ze dne 27.2.2007, č.j.: JMK 882/2006 návrh aktualizovaného manipulačního řádu a zahájil z moci úřední přípisem ze dne 27.2.2007, č.j.: JMK 18112/2007 předmětné řízení o změně nakládání s vodami s cílem zajistit, resp. se pokusit o řešení daného případu v souladu se všemi, v daném případě dotčenými zájmy a vyřešení nesouladu mezi požadavky ochrany přírody a požadavky vodohospodářskými, včetně vyjasnění dalších vazeb a dopadů navazujících na vydaná rozhodnutí, zajištění bezpečnosti vodních děl a tím i ochrany života, zdraví a majetku obyvatel, jako veřejného zájmu a pokusit se o dosažení smírného řešení případu.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem, zejména existenci tří rozdílných rozhodnutí, upravujících různě nakládání s vodami na vodních dílech bylo třeba ve vztahu k bezpečnosti vodních děl a k ověření vyloučení možnosti ohrožení vodního díla a možnému ohrožení veřejných zájmů, nutné upravit poměry účastníků, shromáždit potřebná posouzení a založit výchozí stav pro možnost posouzení všech okolností daného případu k rozhodnutí o změně povolení nakládání s vodami, předpokládané i rozhodnutím České inspekce životního prostředí v rámci nařízení snížení hladiny uvedené shora.

Proto Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad, vydal předběžné opatření samostatným rozhodnutím ze dne 27. 2. 2007 č.j. JMK 22381/2007, spočívající v omezení povoleného nakládání s vodami na vodním díle Nové Mlýny střední a dolní nádrž tak, že se hladina maximální zásobní hladiny snižuje na kótu 170,00 m n. m. Pod tuto hladinu nesmí být hladina dlouhodobě snižována, vyjma situací předepsaných schváleným manipulačním řádem (schváleno rozhodnutím Okresního úřadu Břeclav rozhodnutím ze dne 11. 4. 2001, č.j. vod 1166/01-231.2/Ka), a to do doby provedení odborného vyhodnocení dopadů Českou inspekcí životního prostředí nařízeného trvalého snížení hladiny ve vodních dílech Nové Mlýny, vyhodnocení bezpečné (snížené) úrovně hladiny v nádržích a vyhodnocení nového vodního hospodářství v závislosti na snížené maximální zásobní hladině.

Vlastníkovi vodních děl Nové Mlýny bylo pak tímtéž rozhodnutím uloženo provedení a zajištění tohoto odborného posudku v termínu do 31. 12. 2010. Po ukončení odborného posouzení a jeho předložení vodoprávnímu úřadu bylo usnesením ze dne 27. 1. 2011, č.j. JMK 8584/2011 oznámeno veřejnou vyhláškou účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy pokračování řízení, přičemž základní doplněný doklad „Odborné vyhodnocení dopadů trvalého snížení hladiny ve střední a dolní nádrži VD Nové Mlýny“ byl zveřejněn na webových stránkách Jihomoravského kraje a účastníkům řízení a dotčeným orgánům byla dána usnesením lhůta, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

V rámci řízení vycházel vodoprávní úřad zejména z následujících podkladů:

- V textu odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedené rozsudky soudů, rozhodnutí správních úřadů a manipulační řády pro VD Nové Mlýny;
- VD NOVÉ MLÝNY Odborné vyhodnocení dopadů trvalého snížení hladiny ve střední a dolní nádrži, BRNO, listopad 2010;
- stanovisko orgánu ochrany přírody Městského úřadu Pohořelice, pod č.j.: MUPOD4756/2011, ze dne 3. 3. 2011;
- stanovisko orgánu ochrany přírody Městského úřadu Břeclav, ze dne 21. 3. 2011, č.j.: MUBR 8185/2011
- stanovisko orgánu ochrany přírody Městského úřadu Hustopeče pod č.j.: MUH/11780/11/321, ze dne 2. 3. 2011;
- stanovisko podniku Povodí Moravy, s.p., ze dne 2.2.2011, pod zn. PM004934/2011-203/Chy;
- stanovisko Unie pro řeku Moravu, ze dne 7. 3. 2011.

Dále Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, požádal dopisem č.j. 15628/2011, vyhotoveným dne 1.2.2011 dotčené orgány o vydání stanoviska orgánu ochrany přírody k zásahu do významného krajinného prvku v rámci uvažované změny nakládání s vodami na střední a dolní nádrži vodních děl Nové Mlýny. Na základě této žádosti bylo dne 4. 3. 2011, pod č.j.: MUPOD4756/2011 doručeno stanovisko Městského úřadu Pohořelice, dne 29. 3. 2011, č.j.: MUBR 8185/2011 stanovisko – souhlas se zásahem do VKP Městského úřadu Břeclav, orgánu ochrany přírody a dne 2. 3. 2011, pod č.j.: MUH/11780/11/321 souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Hustopeče, orgánu ochrany přírody. Dále bylo doručeno stanovisko orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Jihomoravského kraje, ze dne 21. 2. 2011.

Vodoprávní úřad dopisem č.j. JMK 15205/2010, vyhotoveným dne 1.2.2011 požádal Ministerstvo zemědělství ČR a dopisem č.j. JMK 15206/2010, vyhotoveným dne 1.2.2011 Ministerstvo životního prostředí ČR o stanovisko dle § 107 odst. 1 písm. c) vodního zákona. Ministerstvo životního prostředí ČR bylo také požádáno o projednání předmětné záležitosti v Česko-rakouské komisi pro hraniční vody.

Dne 16. 2. 2011 obdržel vodoprávní úřad stanovisko Ministerstva zemědělství k projednávané věcí a dne 13. 9. 2011 Ministerstva životního prostředí ČR. Doložením uvedených stanovisek pominul důvod přerušení řízení. Vodoprávní úřad následně dopisem č.j.: JMK 139221/2011, ze dne 29. 9. 2011 oznámil pokračování v řízení a stanovil termín, do kdy se mohou účastníci řízení a dotčené orgány seznámit s úplnými poklady pro vydání předmětného rozhodnutí. V určeném termínu neobdržel zdejší vodoprávní úřad žádné další dokumenty.

Minimální zůstatkový průtok v hodnotě 8,0 m^3/s pod vodním dílem Nové Mlýny III byl stanoven platným manipulačním řádem vodního díla Nové Mlýny – dolní nádrž, schváleným rozhodnutím Okresního úřadu Břeclav ze dne 11. 4. 2001, č.j. Vod 1166/01-231.2/Ka, odpovídající požadavkům ustanovení § 36 vodního zákona. K dané hodnotě minimálního zůstatkového průtoku bylo vyhodnoceno i vodní hospodářství vodních nádrží, přičemž bylo konstatováno, že při této hodnotě minimálního zůstatkového průtoku zůstávají zachovány funkce a účely vodních děl, včetně zajištění závazků vyplývajících z mezinárodních smluv na

úseku hraničních vod, stávajících povolených odběrů a další. Vzhledem k tomu, že minimální zůstatkový průtok byl stanoven platným manipulačním řádem, nebyla jeho hodnota tímto rozhodnutím o změně povolení k nakládání s vodami měněna.

VYJÁDŘENÍ ÚČASTNÍKŮ A DOTČENÝCH ORGÁNŮ

1. K podkladům rozhodnutí zaslalo své vyjádření Ministerstvo zemědělství dopisem ze dne 15. 2. 2011, v němž sděluje, že:

- změna povolení k nakládání na vodních dílech Nové Mlýny střední a dolní nádrž bude mít vliv na zájmy, které jsou předmětem plnění Smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Rakouskou republikou o úpravě vodohospodářských otázek na hraničních vodách (Vyhláška č.57/1970 Sb.). Z toho důvodu je k dalšímu řízení nutné stanovisko rakouské strany, o které již požádal stálý zmocněnec v Česko–rakouské komisi pro hraniční vody.
- Z hlediska uvažovaného snížení hladiny ve střední nádrži na kótu 170,00 m. n. m. není v odůvodnění ani v odborném vyhodnocení dopadů trvalého snížení hladiny ve střední a dolní nádrži VD Nové Mlýny dostatečně doloženo vodohospodářské řešení zásobní funkce soustavy nádrží, resp. pouze dolní nádrže se sníženým zásobním objemem o 35 cm, které by stanovilo kapacitu možných odběrů vody pro závlahy a jejich zabezpečenost při splnění ostatních požadavků na VD Nové mlýny – minimálních průtoků pro všechny zájmy jak české, tak rakouské a slovenské strany.

K upozornění Ministerstva zemědělství, ohledně potřeby zajistit stanovisko rakouské strany k předmětnému předpokládanému snížení hladiny se konstatuje, že toto stanovisko bylo doloženo v dopise Ministerstva životního prostředí, ze dne 1.9.2011, č.j.: 60577/ENV/11, v tomto stanovisku je uvedeno, že se rakouská strana po vnitrostátním projednání k předmětné záležitosti vyjádřila následovně:

1. Vodní dílo Nové Mlýny slouží v hraničním úseku Dyje jak k protipovodňové ochraně, tak i pro dotaci nízkých průtoků. Z rakouského hlediska by tyto účinky měly být v dosavadním rozsahu zachovány.
2. Rakouská strana žádá o zprostředkování vodní bilance systému Nové Mlýny, ze které vychází současné i budoucí provozování (manipulace). Z pohledu rakouské strany by to mohl být odborný základ pro budoucí optimalizace provozu např. za účelem protipovodňové ochrany nebo pro ekologii niv.
3. Rakouská strana dále uvádí, že ve vodní knize jsou v hraničním úseku Dyje zanesena tato podstatná vodní práva na rakouském státním území, jejichž využívání nesmí být manipulačním řádem negativně ovlivněna:

- obec Rabensburg – MI 2248 – komunální ČOV s odvodem pomocí odvodní strouhy do Dyje, 2 dešťové odlehčovače pomocí lučních příkopů do Dyje.
- správce pozemků „Stiftung Fürst Liechtenstein“ – MI 2069 – odběr vody pro zavlažování (100,7 l/s).
- Piskaty Maria – MI 2308 – odběr vody z Dyje pro zásobování starého ramene Dyje vodou z Dyje.

K výše uvedenému se konstatuje, že co se týká otázky vodohospodářského řešení zásobní funkce soustavy, návrh předmětného kompromisu na snížení hladiny vychází právě

ze schváleného vodohospodářského řešení nádrže, zpracovaného dispečinkem Povodí Moravy, s.p., které je doloženo ve spise a na které bylo ve smyslu základních pravidel projednávání případu přijato v mezirezortní pracovní skupině (přijata jsou pouze taková řešení a takové podklady, na kterých se pracovní skupina jednomyslně shodne).

Ve smyslu tohoto vodohospodářského řešení lze konstatovat, že současné závazky a povolené odběry jsou zajištěny i při navrhované hladině 170,00 při odpovídající míře zabezpečenosti. Lze však konstatovat, že je likvidována rezerva cca 9 mil. m^3, kterou nebude možné vzhledem k požadavkům ochrany přírody pro potřeby zásobení vodou využít. Je však věcí dalšího vývoje a úvah o managementu ochrany přírody zejména na střední nádrži Nové Mlýny a vývoje zejména základního předmětu ochrany (rybák obecný), zda nebude v případě nového vývoje situace nebo vývoje ochranných opatření ve prospěch této ochrany umožněno v téměř nejsušší oblasti České republiky tuto zásobu vody pro různé účely včetně ochrany přírody v budoucnu (pochopitelně na podkladě příslušných projednání a rozhodnutí) využít.

2. Dále se k podkladům rozhodnutí vyjádřil podnik Povodí Moravy, s.p. dopisem ze dne 2.2.2011, č.j. PM004934/2011-203/Chy, v němž uvedl zejména:

Charakteristika akce:

Usnesením výše uvedeného data a čísla jednacího (27.1.0211, JMK 8584/2011) jste nám sdělili pokračování vodoprávního řízení o změně povolení k nakládání s vodami na střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny. Řízení je vedeno ex offo podle § 12 odst. 1 písm. a vodního zákona (zák. č. 254/2001 Sb.). Krajský úřad JM kraje jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad nám uvedeným usnesením oznámil úmysl změnit platné nakládání s vodami tak, že maximální hladina zásobního prostoru na střední a dolní nádrži by byla 170,00 m. n. m. (zásobní prostor na střední nádrži by tím zanikl, protože stejná je i hladina stálého nadržení). Současně jsme byli vyzváni k podání písemných námitek a připomínek ve lhůtě do 30 dnů od doručení. Usnesení nám bylo doručeno 28. 1. 2011.

Stanovisko správce povodí a současně stanovisko správce vodního toku Dyje a vodního díla Nové Mlýny

Na základě ustanovení § 54 odst. 4 zákona 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) podává Povodí Moravy, s.p., jako správce povodí a současně účastník řízení - správce vodního toku a vodního díla - k předloženému záměru následující připomínky:

1. Považujeme za problematické, že řízení je vedeno podle § 12 odst. 1 písm. a) vodního zákona, tedy podle ustanovení umožňujícího vodoprávnímu úřadu ex offo změnit nebo zrušit vydané povolení k nakládání s vodami, pokud ho oprávněný po dobu delší dvou let bez vážného důvodu nevyužívá. Nezpochybňujeme skutečnost, že hladina je po dobu delší než dva roky udržována na kótě 170,00 m.n.m., s tolerancí +/- 10 cm (s výjimkou povodňových a jiných mimořádných situací), tedy o 35 cm níže než maximální hladina zásobního prostoru. Toto nevyužívání plného zásobního prostoru však není bezdůvodné, jelikož nám bylo nařízeno rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK22381/2007 ze dne 27. 2. 2007 (na okraj a pro úplnost

připomínáme, že obdobná povinnost nám byla stanovena již dříve rozhodnutím Okresního úřadu Břeclav, jímž byl schválen manipulační řád). Pokud tedy bude vodoprávní úřad vydávat rozhodnutí podle zmíněného § 12 odst. 1 písm. a) vodního zákona, měl by se v odůvodnění vypořádat s otázkou, zda pravomocné rozhodnutí vodoprávního úřadu představuje „vážný důvod“ pro nevyužívání povolení k nakládání s vodami či nikoliv. K další námitce, týkající se požadavku, aby se vodoprávní úřad vypořádal se skutečností, zda pravomocná rozhodnutí vodoprávního úřadu představují „vážný důvod“ pro nevyužívání povolení lze konstatovat, že tuto skutečnost nelze chápat jako vážný důvod k nevyužívání povolení, ale o překážku k využívání povoleného nakládání s vodami založenou na podkladě nějakých určitých skutečností. Tyto překážky, pro využití povolení k nakládání s vodami pak tvoří ve svém souhrnu změnu podmínek, za kterých bylo předmětné povolení k nakládání s vodami vydáno a je důvodem k využití ustanovení § 12 odst. 1 písm. a) vodního zákona, ve znění platném v době zahájení řízení k zahájení předmětného vodoprávního řízení.

2. Pokud bude rozhodnutím vodoprávního úřadu snížena maximální hladina zásobního prostoru na střední a dolní nádrži vodního díla Nové Mlýny na kótu 170,00 m.n.m., dojde k definitivnímu „odpisu“ zásoby 9 mil. m^3 vody. Poté sice bude možno (v přiměřené zabezpečenosti a s využitím regulačních stupňů) zpracovat manipulační řád, který by pokryl současně platná povolení k odběrům vod pro závlahy a další účely, ale nebude již prakticky žádná významná rezerva ani pro další závlahy ani pro navyšování minimálních zůstatkových průtoků v Dyji a jejích ramenech a pro další účely nakládání s vodami. Dojde tedy k citelnému omezení ekonomického rozvoje regionu.
3. V usnesení Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. 8584/2011 ze dne 27. 1. 2011 na str. 5 je vcelku výstižně popsán nesoulad MZe a MŽP v názoru na otázku, zda manipulační řády mají být předmětem posouzení dle § 45h, 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Považujeme za užitečné doplnit, že názor MZe (tj. že manipulační řády takovému posouzení nepodléhají) má v současné době oporu i v judikatuře správního soudu – viz rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 Ca 145/2005-298 ze dne 23. 6. 2008, str. 21 a následující. Souhlasně s tímto rozsudkem (a analogickým názorem MZe) jsme přesvědčeni, že nelze vystavovat správce vodního díla v podstatě libovolnému (nepřezkoumatelnému) uvážení orgánu ochrany přírody, zda správci vodního díla uloží povinnost zpracovat hodnocení EIA, nota bene vždy znovu při každé revizi manipulačního řádu.

K námitce Povodí Moravy, s.p., obsažené v dopise ze dne 2.2.2011 pod bodem 1 se uvádí, že v daném případě je rozhodováno podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. a) zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve vazbě na článek II bod 7 přechodných ustanovení zákona č.150/2010 Sb., kterým se mění zákon č.254/2001 Sb. Řízení, které nebylo pravomocně skončeno přede dnem účinnosti novely vodního zákona provedené zákonem č.150/2010 Sb., se podle tohoto ustanovení dokončí podle dosavadních právních předpisů. Tedy v tomto případě podle ustanovení § 12 odst. 1 písm. a) vodního zákona, platného v době zahájení předmětného vodoprávního řízení, tedy ke dni 2. 4. 2007.

Toto ustanovení stanoví, že vodoprávní úřad může z vlastního podnětu změnit platné povolení k nakládání s vodami, dojde-li ke změně podmínek rozhodných pro vydání povolení k nakládání s vodami, atd. V daném případě představuje změnu podmínek rozhodných pro vydání povolení k nakládání s vodami, jak schválení manipulačního řádu vodního díla Nové Mlýny dolní nádrže, předepisující kótu maximální zásobní hladiny 170,00 m. n. m a ostatně i další rozhodnutí správních orgánů, zejména orgánu ochrany přírody, vyžadující úpravu výšky kóty hladiny zásobního prostoru na dolní zdrži a v závislosti na tom i na zdrži střední. V daném případě pak rozhodnutí různých správních orgánů, která si vzájemně odporují a popírají vzájemně proti sobě uplatňované požadavky na kótu hladiny v nádrži, vytvořily stav určitého bezprávního stavu, kdy vlastník nádrže za udržování hladiny v podstatě na jakékoliv kótě se dostával do rozporu s tím nebo jiným rozhodnutím. Tento stav bylo proto nezbytné změnit, resp. pokusit se změnit tak, aby bylo dosaženo určité alespoň částečné shody na stanovení kóty hladin v nádržích vodního díla Nové Mlýny. Po složitých jednáních mezirezortní pracovní skupina na podkladě řady dokumentů vyhodnotila jako možný kompromis řešení vzniklých sporů kótu maximální zásobní hladiny v dolní a střední nádrži na kótě 170,00 m. n. m, která ještě zaručuje vodohospodářské potřeby včetně závazků vyplývajících z mezinárodních smluv, tak zaručuje realizaci předmětu ochrany přírody na střední a ostatně i dolní nádrži vodních děl Nové Mlýny.

K námitce Povodí Moravy, s.p., obsažené v dopise ze dne 2.2.2011 pod bodem 2 se uvádí, že v rámci posouzení podkladů předmětného vodoprávního řízení bylo vyhodnoceno vodní hospodářství vodních děl Nové Mlýny tak, že při hladině 170,00 m.n.m ještě vyhoví v přiměřené zabezpečenosti současným potřebám a pokryje současně platná povolení k odběru povrchových vod. Ztráta 9 mil m^3 zásobního prostoru znamená ztrátu rezervy pro budoucí využití, není v současné době v reálných podmínkách nahraditelná, nicméně nevylučuje v případě, že bude předmět ochrany přírody zajištěn jinými opatřeními, případně, že předmět ochrany přírody v budoucnu z jakýchkoliv důvodů zanikne, že nebude možné tento objem po provedeném vodoprávním řízení, ve kterém budou zvažovány všechny celospolečenské aspekty případu, využít.

Lze konstatovat, že tato situace je z pohledu hospodaření s vodou velmi závažná, nicméně je ve vztahu, ke kontroverzním požadavkům na nové stanovení výšky hladin v dolní a střední nádrži vodních děl, resp. na snížení hladiny na předmětných vodních nádržích jediným přijatelným kompromisem mezi požadavky orgánů ochrany přírody a vodohospodářskými zájmy a ostatně i ještě maximálně přípustným řešením v rámci zajištění bezpečnosti vodních děl. K tomuto řešení pak dospěla i mezirezortní pracovní skupina založená rezorty MZe a MŽP, zastupující obě strany sporu o hladinu na vodních dílech.

K námitce Povodí Moravy, s.p., obsažené v dopise ze dne 2. 2. 2011 pod bodem 3 se uvádí, že již není, vzhledem k přijaté judikatuře zpochybňováno, že manipulační řády vodních děl nepodléhají posouzení podle § 45 h, 45i zákona č.114/1992 Sb (viz rozsudek Městského soudu v Praze č.j. Ca 145/2005-298 ze dne 23. 6. 2008)

3. Ve vyjádření Občanského sdružení Unie pro řeku Moravu ze dne 7.3.2011, k pokračování vodoprávního řízení se uvádí zejména, že vodní dílo Nové Mlýny bylo od počátku problematickou stavbou, která výrazně poškodila životní prostředí a

zpřetrhala existující přírodní řetězce. K závěrečné zprávě zasíláme následující vyjádření – viz níže body 1 až 3.

Odborné vyhodnocení dopadů trvalého snížení hladiny ve střední a dolní nádrži VD Nové Mlýny (VUT Brno, listopad 2010)

1. Celá práce je účelově zaměřena pouze na to, jak teoreticky vyvrátit možnost snížení hladiny. V práci se akcentuje nebezpečí nestability hrází při snížení hladiny a úplně se pomíjí skutečnost, že hladina byla dvakrát dlouhodobě snížena (nejprve kvůli havarijnímu stavu - tehdy se hladina snížila právě kvůli větší bezpečnosti nádrží, podruhé kvůli realizaci politiky Ministerstva životního prostředí k Novomlýnským nádržím). V průběhu těchto snížení (celkově 7 roků) nebyly ani jednou pozorovány nestability hrází, které jsou v práci uváděné, jedná se konkrétně o:

- vysychání materiálu těsnícího jádra popřípadě přírodního nevodního těsnícího hlinitého pokryvu v předhrází a následně tvorby trhlin.
- Narušení těsnících prvků hrází a předhrází drobnými živočichy a kořenovým systémem náletových dřevin
- Zvýšení hydraulického gradientu v předloženém těsnícím koberci.

K námitce občanského sdružení Unie pro řeku Moravu uvedené pod bodem 1 dopisu ze dne 7. 3. 2011 se uvádí, že názor občanského sdružení na účelovost zaměření „Odborného vyhodnocení dopadů trvalého snížení hladiny ve střední a dolní nádrži VD Nové Mlýny“ je založen pouze na nepodložených tvrzeních. Podle názoru vodoprávního úřadu nelze zpochybňovat závěry odborné organizace ničím nepodloženým tvrzením. Závěry posudku vychází z několikaletého šetření stavu z řady úhlů pohledů prováděné odbornými metodami, využívanými jak při projektování, tak opravě závažných poruch vodních děl, konkrétních sledování jednotlivých poruch, běžných i mimořádných oprav a údržby prováděné správcem vodních děl, týkajících se jak běžné údržby, tak narušení hrází terestrickými živočichy, zejména bobrem, jezevcem nebo jinými hrabavými živočichy, odstraňování běžných poruch způsobených např. sedáním hrází, pojezdy mechanizace a další a přináší podle názoru vodoprávního úřadu prvního stupně ucelený obraz dopadů na otázky bezpečnosti vodních děl při snížené hladině.

Tvrzení, že po dobu snížení hladiny na vodních dílech na úroveň nižší než 170,00 m.n.m. nedošlo k vysychání materiálu těsnícího jádra nebo těsnícího návodního hlinitého pokryvu v předhrází a tvorby trhlin, narušení těsnících prvků hrází drobnými živočichy a kořenovým systémem náletových dřevin atd., je argumentem pouze účelovým, který není ničím podložen a odporuje naopak podrobnému sledování, které bylo provedeno odbornou organizací jak v laboratorních podmínkách, tak částečně v terénu a je podloženo konkrétními výstupy. Ničím nepodložené argumenty této námitky nelze přijmout, nehledě k tomu, že občanským sdružením zmiňované snížení hladiny bylo opakovaně přerušováno zvýšením hladin obou nádrží na vyšší úroveň, než je v námitce uvedeno.

2. Novomlýnské nádrže se stále více zanášejí bahnem, naplaveninami a také odpady. Tímto problémem nádrží (postupné zanášení) se ovšem práce vůbec nezabývá. Nánosů každoročně přibývá a je nutno brát v úvahu především u Horní a střední

nádrže. Nejlépe je na tom spodní novomlýnská, do které se už nánosů tolik nedostane. Znečištění se dostává do nádrží z řek, do kterých jsou většinou splavovány z městských a obecních čistíren odpadních vod. Zanášení nádrží je složitý ekologický problém způsobený lidskou činností, který je potřeba v souvislosti se snižováním, resp. nedodržováním dlouhodobého snížení hladiny uvádět.

K námitce občanského sdružení Unie pro řeku Moravu uvedené pod bodem 2 dopisu ze dne 7. 3. 2011 se uvádí, že zanášení nádrží naplaveninami nemá vliv na stanovení hladiny vodních děl. Současně se konstatuje, že není zřejmé, jakou dohodu o dodržování hladin má občanské sdružení na mysli v rámci požadavku na dodržování dohodnuté hladiny 169,50 m.n.m. K jediné dohodě, která byla v rámci dodržování hladin na vodních dílech Nové Mlýny dosažena, je dohoda mezirezortní pracovní skupiny, založené rezorty MŽP a MZE ke stanovení hladiny na vodních dílech Nové Mlýny, kterou předmětné rozhodnutí zohledňuje. Ostatní jednostranné požadavky orgánů ochrany přírody, případně Ministerstva životního prostředí, které občanské sdružení zřejmě zaměňuje za dohodu, vyjádřené např. rozhodnutím ČIŽP o snížení hladiny vodního díla Nové Mlýny dolní nádrž na kótu 169,50 m. n. m byly jednostrannými kroky, které byly překonány jak dalšími rozhodnutími správních orgánů, resp. soudů, tak vývojem názorů a požadavků na předmětná vodní díla a zajištění předmětu ochrany přírody v dané lokalitě, vyjádřené právě dohodou mezirezortní pracovní skupiny ke stanovení hladin vodních děl Nové Mlýny. Námitku proto nelze přijmout.

3. V kapitole 10.2.3 se tvrdí, že "Opatření pro podporu populací obojživelníků, které byly vytěsněny změnou biotopové nabídky v prostoru jednotlivých nádrží vodního díla nemají ve vlastních nádržích smysl. Veškerá pro aktivní opatření ve prospěch obojživelníků se tedy musí odehrávat v zahrází nádrží". Toto tvrzení je naprosto nepodložené, a právě už v plánu péče při zřizování ZCHÚ Věstonická nádrž se opatření navrhují. Bohužel se doposud nerealizovala.

K námitce občanského sdružení Unie pro řeku Moravu uvedené pod bodem 3 dopisu ze dne 7. 3. 2011 se uvádí, že jde o námitku k opatření pro podporu populací obojživelníků, kterou je třeba uplatnit u orgánů ochrany přírody. Tyto orgány vydaly k předmětnému vodoprávnímu řízení kladná vyjádření. Námitku je třeba odmítnout vzhledem k tomu, že nemá přímý vliv na stanovení hladiny vodních děl a týká se managementu předmětu ochrany přírody přírodní rezervace „Věstonická nádrž", ke které byl schválen orgánem ochrany přírody plán péče, který je průběžně realizován.

Na základě uvedených důvodů Unie pro řeku Moravu zásadně nesouhlasí s navrhovaným ponecháním hladiny na kótě 170,00 m.n.m a požaduje, aby hladina trvalého nadržení byla manipulačním řádem stanovena na dohodnuté hladině 169,50 m.n.m.

Předmětným rozhodnutím je měněno stávající platné nakládání s vodami z moci úřední, přičemž vodoprávní orgán může nakládání s vodami pouze změnit do té míry, aby byly nadále zachovány s dostatečnou mírou všechny funkce vodního díla, které má dle daného účelu plnit. Z bezpečnostního posouzení (provedeného VUT Brno, s názvem VD NOVÉ MLÝNY Odborné vyhodnocení dopadů trvalého snížení hladiny ve střední a dolní nádrži) jednoznačně vyplývá, že snížení hladiny v střední a dolní nádrži Nové mlýny na kótu 169,50 m n.m., jak požaduje občanské sdružení Unie pro řeku Moravu, by znamenalo

neúměrné zvýšení rizika mimo jiné vysychání materiálu těsnicího jádra, zvýšení rizika narušení těsnicích prvků hrází a v předhrází drobnými živočichy a kořenovým systémem náletových dřevin, tak jak je popsáno v odůvodnění výše.

Vodoprávní úřad prověřil v rámci vodoprávního veškeré podklady, posoudil rozsah dotčených jednotlivých práv a právem chráněných zájmů včetně negativního ovlivnění životního prostředí zejména vodohospodářských poměrů. Na základě všech shora uvedených skutečností rozhodl Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno. Vodoprávní úřad rozhodl o snížení kóty max. zásobní hladiny střední a dolní nádrže VD Nové Mlýny na úroveň kóty 170,00 m n.m., která ještě zajistí vodohospodářské potřeby nádrže, je kompromisem mezi požadavky ochrany přírody a vodohospodářskými zájmy a je ověřena i v rámci managementu ochrany přírody střední nádrže VD Nové Mlýny.

otisk úředního razítka

Ing. Bc. Anna Hubáčková , v.r.
vedoucí odboru životního prostředí

Za správnost vyhotovení: Ing. Michal Cibulka

Rozdělovník

Účastníci řízení:

1. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno
2. Město Mikulov, Náměstí 158/1, 692 20 Mikulov
3. Město Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice
4. Město Hustopeče, Dukelské nám 2/2, 693 17 Hustopeče u Brna
5. Město Břeclav, nám. T.G.Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav
6. Město Podivín, Masarykovo nám. 180/20, 691 45 Podivín
7. Obec Brod nad Dyjí, Brod nad Dyjí 45, 69181 Březí u Mikulova
8. Obec Bulhary, Bulhary 76, 691 89 Bulhary
9. Obec Dolní Dunajovice, Zahradní 613, 691 85 Dolní Dunajovice
10. Obec Dolní Věstonice, Dolní Věstonice 67, 692 01 Dolní Věstonice
11. Městys Drnholec, Kostelní 368, 691 83 Drnholec
12. Obec Ivaň, Ivaň 267, 691 23 Pohořelice
13. Obec Horní Věstonice, Horní Věstonice 131, 691 81 Březí u Mikulova
14. Obec Lednice, Zámecké nám. 70, 691 44 Lednice
15. Obec Milovice, Milovice 38, 691 88 Milovice
16. Obec Novosedly, Novosedly 1, 691 82 Novosedly
17. Obec Pasohlávky, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky
18. Obec Pavlov, Na Návsi 88, 692 01 Mikulov na Moravě
19. Obec Přítluky, Obecní 11, 691 04 Přítluky
20. Obec Pouzdřany, Hlavní 99, 691 26 Pouzdřany
21. Obec Rakvice, Náměstí 22, 691 03 Rakvice
22. Obec Strachotín, Osvobození 87, 693 01 Hustopeče u Brna
23. Obec Šakvice, Hlavní 12, 691 67 Šakvice
24. Obec Zaječí, Školní 401, 691 05 Zaječí

25. Rybníkářství Pohořelice, a.s., Vídeňská 717, 691 23 Pohořelice
26. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 501 68 Hradec Králové
27. ČR – Zemědělská vodohospodářská správa,obl. povodí Moravy, Hlinky 60, 603 00 Brno
28. TRÖDLER, s.r.o., Brod nad Dyjí 146, 690 02 Břeclav
29. AQUA – SERVIS Mikulov, s.r.o. Gagarinova 3, 692 01 Mikulov
30. VIA AQUA, s.r.o, Žižkovská 1388, 691 02 Velké Bílovice
31. PPS AGRO, a.s., Strachotín, Nová 161, 692 01 Mikulov
32. KLAS družstvo Starovičky, Starovičky, 693 01 Hustopeče
33. OSEVA, a.s., Bzenec 1436, 696 81 Bzenec
34. ZEPRO akciová společnost, Přítluky 152, 691 04 Přítluky
35. Zemědělské družstvo Rakvice, 691 03 Rakvice
36. Zemědělské družstvo Bulhary, Mikulovská 239, 691 89 Bulhary
37. AGROPRODUCT, s.r.o., Ivaň 88, 691 23 Pohořelice
38. PROZAPO, a.s., M. Horákové 390, 674 01 Třebíč
39. Zemědělské družstvo „Palava“ Pavlov, Družstevní 177, 692 01 Pavlov
40. Šebesta Dolní Dunajovice, spol. s r.o., Mládežnická 378, 691 81 Březí
41. VINOFRUKT, a.s. Kostelní 416, 691 85 Dolní Dunajovice
42. Zemědělsko-obchodní družstvo Břeclav, zkratka ZOD Břeclav, Jánský dvůr, 690 03 Břeclav
43. GUMOTEX, akciová společnost, Mládežnická 3, 690 75 Břeclav
44. ThermoGas Energo, s.r.o., Národních hrdinů 22, 690 02 Břeclav
45. FRUTA Podivín, a.s. Rybáře 156/157, 691 45 Podivín
46. Jižní Morava, a.s., Tvrdonice 701, 691 52 Kostice
47. Zemědělské družstvo Kostice, Kostice 709, 691 52 Kostice
48. AGROTEND HRUŠKY s.r.o., Hrušky 766, 691 56 Hrušky
49. Zemědělské obchodní družstvo Mikulov, Nádražní 29, 692 01 Mikulov
50. JUDr. Zdeněk Zelinka, nám.T.G.Masaryka 9, 690 02 Břeclav
51. Rostlinná výroba, s.r.o., Šakvice 298, 691 67 Šakvice
52. Závlaha Dolní Dunajovice, s.r.o., Kostelní 416, 691 85 Dolní Dunajovice
53. Mikros-vín, Mikulov, kom. spol., Nádražní 980/29, 692 01 Mikulov
54. AGRIA Mikulov, a.s., Jiráskova 13, 692 01 Miklov
55. Zemědělské družstvo Sedlec u Mikulova, Sedlec 308, 691 23 Sedlec u Mikulova
56. Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 23, 690 11 Břeclav
57. Moravský rybářský svaz, o.s., Soběšická 83, 614 00 Brno
58. YachtClub Dyje Břeclav o.s., Zámecké náměstí 8, 690 02 Břeclav
59. Mendelova univerzita v Brně, Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno
60. RWE Transgas, a.s., Limuzská 12/3135, 10098 Praha 10 - Strašnice
61. Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 14022 Praha 4 - Michle
62. Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, 13000 Praha 3
63. MND a.s., Úprkova 807/6, 695 30 Hodonín
64. E.ON Česká republika, s. r. o., F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
65. Česká naftařská společnost, s.r.o., Palackého 2312/54, 695 01 Hodonín
66. Fosfa akciová společnost, Hraniční 268, 691 41 Břeclav - Poštorná
67. Unie pro řeku Moravu, Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky
68. Ing. Kupský Zdeněk, Vilová 659, 691 42 Valtice
69. Zajíčková H., Pavlovská 47, 692 01 Mikulov

70. Ing. Zdeněk Jakubíček, Šakvice 298, 691 67 Šakvice
71. Ing. Stanislav Holec, Pod Strání 1232/1, 692 01 Mikulov
72. Ing. Rudolf Táborský, Drnholec 189, 691 83 Drnholec
73. Rostislav Koštial, Vídeňská 65, 692 01 Mikulov

Dále obdrží:

74. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa chráněné krajinné oblasti Pálava, Náměstí 32, 692 01 Mikulov na Moravě
75. Ministerstvo zemědělství, Odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření, Těšnov 17, 114 00 Praha
76. Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany vod, Vršovická 65, 100 10 Praha
77. Vodní díla – TBD, Studená 2, 638 00 Brno
78. Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP, odd. ochrany přírody, zde
79. Bundesministerium für Land und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft, Stubenring 1, A – 1010 Wien, Rakouská republika
80. Amt der Niederösterrechischen Landesregierung, Landhausplatz 1, A- 3109 St.Pölten, Rakouská republika

Dále obdrží s žádostí o vyvěšení tohoto rozhodnutí po dobu 15-ti dnů na úřední desce a o zaslání potvrzení o vyvěšení zpět na adresu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí:

81. Městský úřad Pohořelice, Vídeňská 699, 691 23 Pohořelice
82. Městský úřad Mikulov, Náměstí 1, 692 20 Mikulov
83. Městský úřad Hustopeče u Brna, Dukelské nám 2/2, 693 17 Hustopeče u Brna
84. Městský úřad Břeclav, nám. T.G.Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav
85. Městský úřad Podivín, Masarykovo nám. 180, 691 45 Podivín
86. Obecní úřad Brod nad Dyjí, Brod nad Dyjí 45, 69181 Březí u Mikulova
87. Obecní úřad Bulhary, Bulhary 76, 691 89 Bulhary
88. Obecní úřad Dolní Dunajovice, Rudé Armády 24, 691 85 Dolní Dunajovice
89. Obecní úřad Dolní Věstonice, Dolní Věstonice 7, 692 01 Dolní Věstonice
90. Úřad Městyse Drnholec, Kostelní 368, 691 83 Drnholec
91. Obecní úřad Ivaň, Ivaň 267, 691 23 Pohořelice
92. Obecní úřad Horní Věstonice, Horní Věstonice 131, 69181 Březí u Mikulova
93. Obecní úřad Lednice, Zámecké nám. 70, 691 44 Lednice
94. Obecní úřad Milovice, Milovice 38, 691 88 Milovice
95. Obecní úřad Novosedly, Novosedly 1, 691 82 Novosedly
96. Obecní úřad Pasohlávky, Pasohlávky 1, 691 22 Pasohlávky
97. Obecní úřad Pavlov, Na Návsi 88, 69201 Mikulov na Moravě
98. Obecní úřad Přítluky, Obecní 11, 690 02 Břeclav
99. Obecní úřad Pouzdřany, Pouzdřany 99, 691 26 Pouzdřany
100. Obecní úřad Rakvice, Náměstí 20, 691 03 Rakvice
101. Obecní úřad Strachotín, Osvobození 87, 692 01 Strachotín
102. Obecní úřad Šakvice, Hlavní 12, 691 67 Šakvice
103. Obecní úřad Zaječí, Školní 401, 691 05 Zaječí